**Характеристика дискурсу відгуків на основі відібраних відгуків**

Предметом дослідження є відомий як серед туристів, так і серед корінних жителів міста ресторан-кнайпа «Криївка» у Львові. На першому етапі було відібрано та проаналізовано 8 різних відгуків, серед яких є і позитивні, і негативні зауваження. Всі відгуки починаються з травня 2015 року. Останній відгук датовано 12 серпнем 2015 року.

Для того, щоб з’ясувати, чи є відгуки окремим дискурсом, варто спершу визначити, що таке власне дискурс. Відомо, що серед мовознавців та лінгвістів не існує спільної думки щодо його визначення.

Отож, якщо розглядати дискурс як певний тип комунікативної діяльності, що, як стверджує Степанов «має різні форми вияву, а також існує перш за все і головним чином у текстах, але таких, за якими стоїть особлива граматика, особливий лексикон, особливі правила слововживання і синтаксису, особлива семантика», тоді відгуки певною мірою можна вважати окремим дискурсом з особливими лексиконом, часто діалектним, сленговим або навіть суржиковим[1]. Відтак, у проаналізованому дискурсі відгуків було виявлено галицький діалект (файний, вуйко, шось), розмовний стиль (місцина, кльовий, музики, фиркати, реально крутий, навала), а також суржик і ненормативне утворення слів та словосполучень під впливом російської мови.

Визначення дискурсу за Звигенцевим, що дискурс – це два або декілька речень, що перебувають одне з одним у смисловому зв'язку, та за Богдановим, що дискурс – це єдність, що реалізується як у мовленні, тобто у звуковій субстанції, так і в тексті, тобто в писемній формі, також дає підстави вважати відгуки дискурсом[2,3].

Оскільки відгуки було написано но основі певних вражень, тоді за Кубряковою, яка розглядає дискурс як складне комунікативне явище, яке не тільки вміщує акт творення певного тексту, а й відображає залежність створюваного мовленнєвого твору від значної кількості екстралінгвістичних обставин – знань про світ, думок, настанов і конкретних цілей мовця як творця тексту, та думок, вкотре підтверджує, що відгуки є дискурсом[4].

Відгук можна вважати сукупністю лексичних одиниць, що перебувають між собою у смисловому зв’язку, несуть певний зміст і містять певний лексикон. Це все дає підстави вважати відібрані відгуки – дискурсом відгуків.
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На другому етапі за допомогою вільного програмного засобу для перевірки граматики та стилю для української мови «LanguageTool» було проведено додатковий аналіз відгуків.

Виявлено ряд орфографічних помилок: невідомі слова (кляр, медовуха), розмовна лексика (москальський, кльовий, шось, дєд-охоронець, атмосферно), неправильне написання (сокірою, усюду), опечатки (рекомедую, сказла, бла); правопис і/й/та, скорочень («грн» та «год» без крапки), недотримання правил електронного набору тексту (пробіл після розділових знаків). Розпізнано калькування з російської (все рівно, бажаючі, приймати участь), проте не для всіх випадків (мечуться, суматоха). Враховуючи те, що суржик і ненормативне утворення слів та словосполучень під впливом російської мови, автоматизованій системі розпізнати складно, було проведено самостійний аналіз: (дєд (треба *дід*), потравились (треба *потруїлись*), все рівно (треба *байдуже*), даний заклад (треба *цей заклад*), суматоха (треба *метушня*), бажаючий (треба *охочий*), приймали участь (треба *брали участь*). Також програма не виявила орфографічні помилки (правописі частки «не» з прислівниками (не довго, не помітно, не виявлено), частки «не» з дієсловами), написання після коми загальної назви з великої букви, граматичні помилки (вставні слова не виділяли комами).

Наступним кроком було проаналізувати ті ж відгуки за допомогою іншого редактора Language Tool, який дозволяє здійснити більш ретельний морфологічний аналіз. В результаті було виявлено все те, що не розпізнав попередній програмний засіб, та запропоновано різні морфологічні характеристики лексем. Саме тому процес зняття омонімії для окремих лексем було проведено вручну, аналізуючи контекст. Найбільше труднощів та суперечок для автоматизованого морфологічного аналізатора виникало при розрізненні сполучного слова та займенника, прислівників та складених вставних слів, а також визначення називного та знахідного відмінків, що є проблемою вже синтаксичного рівня і потребує ручного аналізу фахівця.

Не вдалось програмі розпізнати ті слова, які не входять до української літературної мови, а також ті, які були опечатані. Для таких слів було запропоновано морфологічну характеристику згідно зі списком теґів для цієї програми.

Загалом такі програми опрацювання тексту на виявлення різного роду помилок є надзвичайно корисними для поверхневої перевірки письмового тексту, проте не є абсолютно надійними та потребують глибшого аналізу людиною.